

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 88-7791/2020

г. Владивосток «16» ноября 2020 года

Девятый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Аноприенко К.В.,

рассмотрел в соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без проведения судебного заседания

кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива № 109 на определение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Владивостока от 28 февраля 2020 года и апелляционное определение Ленинского районного суда города Владивостока от 16 июня 2020 года о возвращении искового заявления.

Изучив доводы кассационной жалобы, кассационный суд общей юрисдикции

у с т а н о в и л :

ЖСК № 109 обратился к мировому судье судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Владивостока с иском заявлением к Беляеву Константину Константиновичу, Бурениной Татьяне Александровне, Беляеву Алексею Константиновичу о взыскании задолженности по оплате услуг за содержание и текущий ремонт общедомового имущества.

Определением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Владивостока от 28 февраля 2020 года исковое заявление возвращено в связи с тем, что требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Апелляционным определением Ленинского районного суда города Владивостока от 16 июня 2020 года определение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЖСК № 109 просит об отмене судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, направлении искового заявления мировому судье для решения вопроса о принятии к производству. Оспаривает выводы судов о том, что заявленные требования ранее не рассматривались в порядке приказного производства.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав представленные материалы, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Из представленных материалов следует, что требования о взыскании с Беляева К.К. задолженности за период с июля 2016 года по май 2019 года были предметом приказного рассмотрения, о чем выдан судебный приказ № 2-2964/2019 от 30 сентября 2019 года.

Данный приказ отменен мировым судьей 14 января 2020 года в связи с поступлением возражений от должника Беляева К.К.

Возвращая исковое заявление, мировой судья исходил из того, что период задолженности, предъявленной к взысканию в исковом заявлении, не соответствует периоду в отмененном судебном приказе, а также учитывая, что, взыскатель не обращался за выдачей судебного приказа в отношении должников Бурениной Т.А. и Беляева А.К., руководствуясь положениями пункта 1.1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возвращении искового заявления.

Оставляя без изменения определение мирового судьи о возвращении искового заявления, судья Ленинского районного суда города Владивостока в апелляционном определении от 16 июня 2020 года согласился с изложенными в нем выводами, указав на нарушение порядка обращения в суд с заявлением о взыскании задолженности.

Суд кассационной инстанции находит принятые судами определения не основанными на законе.

На основании статьи 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после отмены судебного приказа заявленное требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

В рассматриваемом случае требования за период с февраля 2017 года по май 2019 года уже являлись предметом приказного рассмотрения и могли быть предъявлены только в исковом порядке.

Судами при принятии обжалуемых определений не учтено, что определение размера исковых требований является основным процессуальным правом истца (статья 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в силу чего увеличение исковых требований - размера задолженности либо периода взыскания - не обязывало взыскателя к повторному предъявлению требований в порядке приказного производства. Таких положений действующее законодательство не содержит.

Кроме того в обжалуемых судебных актах указано на несоответствие искового заявления требованиям статей 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: расчет пени не подписан, госпошлина должна быть уплачена в рублях, доверенность не соответствует требованиям статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлен оригинал уведомления (квитанции) о направлении ответчику копии искового заявления с приложением.

Вместе с тем указанные обстоятельства не могут служить основанием для возвращения искового заявления, а свидетельствуют об основаниях оставления его без движения, поскольку перечень оснований для возвращения искового заявления, предусмотренный частью 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Учитывая факты нарушения судами норм процессуального права при решении вопроса о принятии к производству искового заявления ЖСК № 109, суд кассационной инстанции полагает необходимым отменить обжалуемые судебные постановления, с направлением искового заявления ЖСК № 109 в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

определение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Владивостока от 28 февраля 2020 года и апелляционное определение Ленинского районного суда города Владивостока от 16 июня 2020 года о возвращении искового заявления жилищно-строительного кооператива № 109 отменить, исковое заявление жилищно-строительного

кооператива № 109 вместе с прилагаемыми к нему документами направить мировому судье судебного участка № 5 Ленинского судебного района города Владивостока для решения вопроса о принятии к производству суда.

Судья

К.В. Аноприенко